VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 103)**

z dnia 6 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 103)

6 listopada 2017 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1946) w zakresie:

1) część budżetowa 15 – Sądy Powszechne – wydatki z zał. nr 1;

2) część budżetowa 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury – wydatki z zał. nr 1.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Bogdan Święczkowski** prokurator krajowy, pierwszy zastępca prokuratora generalnego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie pragnę powitać przybyłych na dzisiejsze posiedzenie gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, a w szczególności pana ministra Michała Wosia, podsekretarza stanu. Witam pana Jana Paziewskiego, dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS. Witam przedstawicieli Prokuratury Krajowej, a w szczególności witam pana Bogdana Święczkowskiego, prokuratora krajowego, pierwszego zastępcę prokuratora generalnego oraz pana Jacka Sobolewskiego, dyrektora Biura Budżetu i Majątku Prokuratury. Witam pana Mirosława Stasiaka, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, panią Barbarę Staniszewską, naczelnika Wydziału Inwestycji w Departamencie Budżetu Państwa Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, a w szczególności pana gen Marka Bieńkowskiego, dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Witam panie i panów posłów. Witam sekretarzy Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Pragnę na wstępie wyjaśnić, że termin dzisiejszego posiedzenia został określony przez marszałka Sejmu w taki sposób, aby harmonizował z tokiem prac Sejmu. Sprawa jest pilna i proszę nie mieć do mnie żalu, że wyznaczyłem posiedzenie w dnu dzisiejszym na godz. 20.00. Byłem do tego zobligowany.

Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy zaplanowane rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie: część budżetowa 15 – Sądy Powszechne – wydatki z zał. nr 1; część budżetowa 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury – wydatki z zał. nr 1.

Czy do zaproponowanego porządku dziennego są uwagi ze strony pań i panów posłów?

Nikt uwag nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zaproponowane w budżecie zmiany bliżej przedstawią panowie ministrowie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego posiedzenia. Rozpoczniemy od rozpatrzenia części budżetowej 15 – Sądy Powszechne. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, pana ministra Michała Wosia, o przedstawienie propozycji zmian w budżecie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W ustawie budżetowej na 2017 r. wydatki w części 15 – Sądy Powszechne, zostały zaplanowane w wysokości 7 269 292 tys. zł, w tym wydatki w dziale 755, w rozdziale 75502, w wysokości 6 848 094 tys. zł. W toku realizacji budżetu minister sprawiedliwości, po dokonania analizy wykonania planu wydatków budżetowych i rozliczeń budżetu przedstawionych przez dyrektorów sądów apelacyjnych, podjął decyzję o zablokowaniu wydatków budżetowych w części 15 w łącznej wysokości 134 693 289 zł o czym w dniu 17 października br. resort został poinformowany.

Najważniejsze wydatki, których dotyczyła blokada, to 100 000 tys. zł zabezpieczonych na implementację dyrektywy w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym Europejskiego Nakazu Aresztowania. Jest to związane z tym, iż uznano, że przyjęte rozwiązania w postępowaniu karnym spełniają wymogi wspomnianej dyrektywy i w związku z tym nie są wymagane nakłady w takiej wysokości.

Kolejna zablokowana kwota 7000 tys. zł dotyczy wypłat uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku, ponieważ w ten stan przeszła mniejsza ich liczba od pierwotnie zakładanej. W tej kwocie są też wypłaty uposażeń rodzinnych. Ostatnia zablokowana kwota dotyczy wydatków bieżących w wysokości 27 500 tys. zł.

W związku z pracami nad projektem nowelizacji ustawy budżetowej na 2017 r. minister sprawiedliwości zgłosił do niego zmiany, które polegają na zmniejszeniu wydatków bieżących w części 15 o kwotę 46 719 tys. zł i jednoczesnym zwiększeniu wydatków bieżących w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, o kwotę 15 000 tys. zł, z przeznaczeniem na postępowania prokuratorskie, a także zwiększeniem wydatków majątkowych w części 88 o kwotę 31 719 tys. zł, z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań związanych z zakupem budynków dla prokuratur w Krakowie, Chorzowie i Łodzi.

Informuję dodatkowo, że minister sprawiedliwości w dniu 25 października br. dokonał kolejnej blokady wydatków w budżecie sądów powszechnych. Chodzi o kwotę 13 600 tys. zł w wydatkach majątkowych i 46 600 tys. zł w wydatkach bieżących, przeznaczonych pierwotnie na pokrycie kosztów prowadzonych postępowań. Zablokowane wydatki majątkowe dotyczą projektów informatycznych, ponieważ po rozstrzygnięciu przetargów wydatki okazały się mniejsze.

Przedstawiając powyższe zmiany proszę uprzejmie posłów o wyrażenie poparcia dla dokonania zmiany ustawy budżetowej na 2017 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu proszę prokuratora krajowego, pierwszego zastępcę prokuratora generalnego, pana Bogdan Święczkowskiego.

Prokurator krajowy, pierwszego zastępcę prokuratora generalnego Bogdan Święczkowski:

Jeżeli chodzi o pierwszą część zmiany zawartej w projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r., to istotne jest zwiększenie środków na koszty postępowań przygotowawczych o 15 000 tys. zł. W tym roku odnotowaliśmy znaczny wzrost kosztów tych postępowań, w szczególności z uwagi na prowadzenie skomplikowanych wieloosobowych śledztw w sprawach gospodarczych, finansowych i skarbowych, które wymagają przygotowania wielu opinii. Biorąc pod uwagę nie tylko informacje medialne, ale także nasze informacje procesowe o liczbie zabezpieczeń majątkowych w toku prowadzonych śledztw, te dodatkowe 15 000 tys. zł pomoże prokuraturze zapewnić środki na sfinansowanie postępowań przygotowawczych.

Jednocześnie informuję, że prokuratura w ramach własnego budżetu dokonała oszczędności, ponieważ niezbędna kwota na postępowania jest wyższa. Środki w wysokości 15 000 tys. zł pomogą nam w dużym stopniu pokryć koszty w 2017 r. Pozostała kwota w wysokości 31 719 tys. zł jest związana, jak powiedział pan minister, z wydatkami, które ponosimy w związku z modernizacją polskiej prokuratury, czyli zakupem nieruchomości w Krakowie, Chorzowie i Łodzi. Dzięki tym środkom będziemy mogli uiścić w 2017 r. część wydatków inwestycyjnych.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, to chcielibyśmy, żeby Komisja pozytywnie zaakceptowała poprawkę, która zostanie zgłoszona na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, dotyczącą środków na zakup, jeszcze w tym roku, budynku dla Prokuratury Krajowej. Jak informowałem na poprzednim posiedzeniu, Prokuratura Krajowa wynajmuje obecnie budynek od Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego. Rocznie ponosi ok. 9000 tys. zł kosztów z tego tytułu, wraz z kosztami utrzymania. Była to jeszcze decyzja prokuratora Seremeta. Tak się składa, że jedna z najistotniejszych instytucji państwowych wynajmuje budynek, w którym nie może dokonywać żadnych długotrwałych inwestycji związanych z bezpieczeństwem systemów informatycznych i zapewnieniem odpowiednich warunków pracy prokuratorom. Ta umowa została zawarta na 10 lat.

W sierpniu br. pan wicepremier Morawiecki zaproponował, że być może środki finansowe na zakup nieruchomości znajdą się w tegorocznym budżecie. Takie środki znalazły się w budżecie Ministerstwa Sprawiedliwości, zostały zblokowane i mogą być przekazane jeszcze w tym roku na potrzeby Prokuratury Krajowej. Może się udać dokonać tego zakupu jeszcze w 2017 r., a jeżeli nie, to będziemy się starali o uznanie ich za zobowiązanie niewygasające. Wtedy będziemy mogli do końca marca 2018 r. ten zakup przeprowadzić. Nie będę informował na razie o lokalizacji tego budynku, a to z uwagi na kwestię negocjacji handlowych. Mam nadzieję, że jeżeli uzyskamy środki finansowe, to negocjacje pozwolą na zaoszczędzenie znacznych pieniędzy.

Niewątpliwie dobrze by się stało, gdyby Prokuratura Krajowa, która ma obecnie więcej zadań niż dawna Prokuratura Generalna, dysponowała swoim budynkiem należącym do Skarbu Państwa, w który można będzie inwestować w perspektywie wiele lat.

Proszę o wsparcie naszych propozycji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Ministerstwa Finansów mają uwagi? Nie zgłaszają uwag. Czy przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli mają uwagi?

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, NIK parę lat temu, przy dokonywaniu dzierżawy tego obiektu, zwracała uwagę ówczesnemu kierownictwu prokuratury, że nie mając takiej alternatywy, o której mówił prokurator Święczkowski, trudno jest wyliczyć koszty związane z eksploatacją tego budynku. Muszę z przykrością powiedzieć, że mieliśmy rację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Zgłosiła się poseł Zofia Czernow. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wnoszę uwag do proponowanych zmian. Jednak chcę zapytać o kwestię wynagrodzeń pracowników sądów i prokuratury w świetle projektu ustawy okołobudżetowej na 2018 r., w której przewiduje się zamrożenie płac. Czy w tej sytuacji, o której dyskutowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowiek, nie należałoby zastanowić się nad rozwiązaniem tego problemu, i to jeszcze w tym roku. Wszyscy posłowie otrzymują w tej sprawie bardzo dużo informacji od pracowników sądów i prokuratury. Dlatego pragnę zapytać, czy w tej sytuacji, tj. zmiany ustawy budżetowej na ten rok i ustawy okołobudżetowej, nie można byłoby rozwiązać tego problemu jeszcze w bieżącym roku?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? Zgłasza się poseł Arkadiusz Myrcha. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Dopiero dostałem bardziej szczegółowe materiały. Pan minister przywoływał niemałe kwoty. Dlatego chciałbym o nie zapytać. Pierwsze pytanie dotyczy kwestii implementacji unijnej dyrektywy o pomocy prawnej. Dowiedziałem się, że Ministerstwo Sprawiedliwość uznało, iż nie ma potrzeby wdrażania tych przepisów do polskiego porządku prawnego, ponieważ w dużej mierze są one już uwzględnione w naszym prawie. Czy jednak możemy sobie pozwolić na nieimplementowanie tych regulacji? Czy grożą nam z tego powodu ewentualne sankcje? Czy istnieje taka zbieżność przepisów krajowych z przepisami dyrektywy, że możemy sobie zaoszczędzić 100 000 tys. zł na odstąpieniu od ich implementacji? Prosiłbym pana wiceministra o rozwinięcie tego wątku.

Czy dobrze zrozumiałem, że chcemy przesunąć pieniądze z postępowań sądowych, które to środki pan minister Ziobro zablokował, na rzecz postępowań przygotowawczych prowadzonych przez prokuraturę? W wydatkach bieżących sądów jest to kwota ok. 17 500 tys. zł. Te wydatki, o ile dobrze pamiętam, są związane z utrzymaniem sądów. Prosiłbym o doprecyzowanie tej kwestii. Przecież, jeżeli z sądów zabierzemy kilkanaście milionów złotych i damy je prokuraturze, to w sądownictwie tych pieniędzy na coś zabraknie, choć były w planie wydatków budżetowych na 2017 r. Ponadto wstrzymujemy wydatki inwestycyjne w sądownictwie i przesuwamy je do prokuratury. Czym to jest umotywowane?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? Jeżeli nie ma dalszych zgłoszeń, to proszę przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości i Prokuratury Krajowej o odniesienie się do poruszonych problemów.

Podsekretarz stanu w MS Michał Woś:

W pierwszej kolejności odniosę się do przewidywanej podwyżki dla urzędników sądowych. Jest to procedowane, ale dotyczy projektu ustawy budżetowej na 2018 r. i ustawy okołobudżetowej. W tym roku jest już za późno na ewentualne zmiany, w praktyce został tylko grudzień. Sądzę, że Ministerstwo Finansów to potwierdzi. Nie przewidujemy zajmowania się tą sprawą w 2017 r.

W sprawie implementacji dyrektywy w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym pragnę wskazać, że nasze państwo wydaje 120 000 tys. zł na nieodpłatną pomoc prawną. Ministerstwo Sprawiedliwości dokładnie przeanalizowało przepisy prawa unijnego, zobowiązującego Polskę do podjęcia konkretnych kroków i stwierdziło, że nasze państwo spełnia wszystkie zobowiązania w tym zakresie. W tej sytuacji wydawanie dodatkowych 100 000 tys. zł, oprócz już ponoszonych kosztów z tego tytułu w wysokości 120 000 tys. zł, jest niecelowe i nieoszczędne.

Pan poseł użył dziwnego sformułowania, że pan minister Ziobro zablokował postępowania sądowe. Ja tego nie powiedziałem. Pan minister Ziobro wprowadził wiele reform usprawniających polskie sądownictwo, a pieniądze, które są przesuwane na rzecz prokuratury, pochodzą z nadwyżki, która została wypracowana w sądach. Dyrektorzy sądów apelacyjnych potwierdzili, że jest taka nadwyżka i jest możliwość dokonania takich przesunięć.

Prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

W uzupełnieniu wypowiedzi pana ministra chciałbym wskazać, że w ramach wydatków bieżących są zawarte koszty postępowań przygotowawczych, to jest właśnie ten dział. Przecież pan minister nie powiedział, że jakiekolwiek środki zostaną zabrane z pieniędzy przeznaczonych na inwestycje w polskim sądownictwie. Jak państwo dobrze wiecie, są w budżecie poszczególne działy i rozdziały. Pomiędzy niektórymi z nich można przesuwać środki, a pomiędzy niektórymi nie jest to możliwe. Warto też przypomnieć, że w 2016 r. został znowelizowany Kodeks postępowania karnego i zostały zmienione

przepisy dotyczące bezpłatnej pomocy prawnej. Dostosowano je do regulacji unijnych, a także do odwołanej reformy w zakresie kontradyktoryjności, co spowodowało określone oszczędności w budżecie sądownictwa.

Odnosząc się do pytania o wyższe zarobki dla urzędników, pragnę powiedzieć, że co prawda można byłoby teoretycznie dokonać w tym zakresie pewnej zmiany w budżecie na 2017 r., ale pociągnęłoby to za sobą skutki prawne w 2018 r. Oznaczałoby to dyskusje i negocjacje związane z przyszłorocznym budżetem, a jednocześnie przeprowadzenie szerokich zmian prawnych. Chciałbym też poinformować, że w najbliższych dniach, a być może już jutro, zostanie przekazana informacja, że udało się osiągnąć oszczędności w zakresie wynagrodzeń urzędników prokuratury i dodatkowe środki przekazujemy w teren. Możemy się taką informacją pochwalić. To nie są jakieś olbrzymie środki finansowe, ale niewątpliwie wpłyną one na budżety domowe naszych urzędników.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Głos chce zabrać pani poseł Zofia Czernow. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie prokuratorze, czy to oznacza, że będą dodatkowe środki jeszcze w tym roku?

Prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Te środki będą w tym roku, ale nie będzie to podwyżka wynagrodzeń, lecz jednorazowe przekazanie odpowiednich kwot pieniężnych na uposażenia. W zeszłym i tym roku udało się nam wygospodarować pewne oszczędności na płacach i dlatego możemy jednorazowo przekazać w teren, już po raz drugi w tym roku, dodatkowe pieniądze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pan poseł Arkadiusz Myrcha chce jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Pan wiceminister nie odpowiedział na moje pytanie. Resort uznał, że przepisy unijne w jakiejś części pokrywają się z wprowadzonymi przez PO nowymi przepisami, dotyczącymi świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej. Natomiast nie dowiedziałem się, czy możemy sobie pozwolić na nieimplementowanie wszystkich przepisów dyrektywy? Co nam grozi, jeżeli tych przepisów nie wdrożymy i nie będziemy stosować? Czy taka sytuacja jest możliwa?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Sprawa implementacji dyrektywy wykracza poza przedmiot dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dziś mówimy o budżecie.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Mówię właśnie o budżecie. Przecież brak implementacji dyrektywy, to jest kwota 100 000 tys. zł. To jest właśnie ten temat.

Podsekretarz stanu w MS Michał Woś:

Wysoka Komisjo, mogę krótko odpowiedzieć – nie, panie pośle. Chętnie przedstawię, jak nieskuteczna była nieodpłatna pomoc prawna, z której skorzystało zaledwie 1,5% uprawnionych. Musimy to poprawiać, ponieważ, co może potwierdzić Najwyższa Izba Kontroli, kampania reklamowa dotycząca tej pomocy została w trakcie kampanii wyborczej skierowana do zupełnie innej grupy osób, a konkretnie ludzi pomiędzy 25 a 50 rokiem życia, a nie do faktycznych jej beneficjentów. Dlatego nie poczytywałbym tego za sukces Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz do dyskusji zgłosił się poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Uważam, że jednak bezpłatna pomoc prawna dla seniorów była sukcesem.

Z informacji pana wiceministra wynika, że mają zostać zwiększone środki na postępowania prokuratorskie. Czy chodzi o postępowania przygotowawcze? Czy może to pojęcie należy traktować szerzej i rozumieć pod nim także inne czynności wykonywane przez

prokuratorów? Jednocześnie zostaliśmy poinformowani, że dojdzie do zmniejszenia wydatków w części budżetowej 15 – Sądy powszechne. Chcę w tej sprawie uzyskać precyzyjną informację, ponieważ pan wiceminister powiedział, że z danych uzyskanych od dyrektorów sądów apelacyjnych wynika, że sądy powszechne mają nadwyżkę środków w stosunku do planu wydatków bieżących na 2017 r. Proszę jednoznacznie potwierdzić, że jest taka nadwyżka i nie ma wydatków bieżących, które sądy musiałyby jeszcze w tym roku pokryć.

Prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Odpowiem na te pytania. Powtórzę, że koszty postępowań przygotowawczych zarówno sądowych, jak i prokuratorskich, zaliczane są do wydatków bieżących. Jeżeli skierowano w tej sprawie pytanie do dyrektorów sądów apelacyjnych, to dotyczyło ono działu – wydatki bieżące. Ta sprawa powinna być już w tej chwili jasna dla pana posła, jeśli chodzi o postępowania sądowe. Natomiast prokuratorzy prowadzą nie tylko postępowania przygotowawcze, ale także prowadzą je, przystępując np. do spraw dotyczących reprywatyzacji. Prokuratorzy uczestniczą w takich rozprawach, prowadząc postępowania administracyjne. Mamy też elementy postępowań prokuratorskich w sprawach cywilnych. Pojęcie postępowań prokuratorskich jest szersze od pojęcia postępowań przygotowawczych.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Mam ostatnią prośbę do pana wiceministra, żeby potwierdził to, co powiedział wcześniej, że w sądach została wygenerowana nadwyżka.

Podsekretarz stanu w MS Michał Woś:

Tak, jest nadwyżka w dziale, który został wskazany. Sądy nie wydały tyle środków, ile planowały wydać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Nikt już nie zgłasza się do zabrania głosu. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do zaopiniowania zmiany dotyczącej ustawy budżetowej na 2017 r., łącznie z propozycją pozytywnego odniesienia się do poprawki, którą Ministerstwo Sprawiedliwości zamierza złożyć na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania zmian zawartych w projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r., dotyczących części budżetowych: 15 – Sądy powszechne – wydatki z zał. nr 1 oraz 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury – wydatki z zał. nr 1?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem zmian zawartych w projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r., dotyczących części budżetowych: 15 – Sądy powszechne – wydatki z zał. nr 1 oraz 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury – wydatki z zał. nr 1? (15). Kto jest przeciwny? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany zawarte w projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r., dotyczące części budżetowych: 15 – Sądy powszechne – wydatki z zał. nr 1 oraz 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury – wydatki z zał. nr 1.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została, niejako tradycyjnie, poseł Zofia Czernow. Czy pani poseł wyraża zgodę.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nikt nie zgłasza innych kandydatur. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą przedstawiającym naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, została wybrana poseł Zofia Czernow.

Prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Czy pozytywna opinia Komisji dotyczy również wspomnianej poprawki w sprawie zwiększenia wydatków Prokuratury Krajowej o 140 000 tys. zł?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Będzie także pozytywna opinia Komisji w sprawie propozycji zmiany w budżecie, o której mówił pan prokurator.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Serdecznie państwu dziękuję za udział w posiedzeniu.